



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-360/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTERIOR d.o.o. u stečaju, Solin, Kralja Zvonimira 75, OIB 49544085843, odlučujući o žalbi društva PUNA LINIJA d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, OIB 78924608560, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-191 od 24. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-191 od 24. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio kao nedopuštenu žalbu društva Puna linija d.o.o. Zagreb podnesenu protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013-185 od 10. prosinca 2019.

Prvostupanjski sud je primjenom odredbi čl. 105. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) i čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) utvrdio da društvo Puna linija d.o.o. Zagreb nema legitimaciju za podnošenje žalbe. Razlog tome je što je to društvo uplatilo jamčevinu, ali nije dalo ni jednu valjanu ponudu pa nije steklo status ponuditelja.

Protiv ovog rješenja, društvo Puna linija d.o.o. Zagreb je podnijelo žalbu. Društvo Puna linija d.o.o. Zagreb je navelo da to što nije istaknulo valjanu ponudu za vrijeme dražbe, ne znači da nema pravo podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja.

Žalba društva Puna linija d.o.o. Zagreb je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito. Prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenje, nije pravilno primijenio materijalno pravo.

Prvostupanjski sud je odbacio kao nedopuštenu žaliteljevu žalbu protiv rješenja o produljenju roka za uplatu kupovnine, jer je utvrdio da žalitelj nema status ponuditelja, a time ni legitimaciju za podnošenje žalbe.

Sadržaj spisa upućuje na to da je žalitelj uplatio jamčevinu u iznosu od 1.000,00 kn radi sudjelovanja na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za prodaju dužnikove nekretnine. Visina iznosa pripadne jamčevine za sudjelovanje na dražbi određena je zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013 od 22. rujna 2017.

Sadržaj spisa upućuje i na to da žalitelj doista nije dražbovao, odnosno sudjelovao u nadmetanju na toj dražbi. Dužnikova nekretnina je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013-177 od 30. listopada 2019. u konačnici dosuđena kupcu Last floor j.d.o.o. Zadar.

Odredbom čl. 103. st. 4. OZ-a, koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a, propisano je da se rješenje o dosudi nekretnine objavljuje na oglasnoj ploči suda.

Smatrat će se da je rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči suda. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravak rješenja (čl. 102. st. 5. OZ-a).

Uzimajući u obzir citirane zakonske odredbe, zaključuje se da se rješenje o dosudi dostavlja svim sudionicima u dražbi neovisno o tome jesu li oni na dražbi sudjelovali isticanjem cijene po kojoj bi kupili određenu dužnikovu nekretninu ili uplatom jamčevine.

Kako se dakle rješenje o dosudi dostavlja svim sudionicima u javnoj dražbi, a žalitelj je to nesumnjivo bio, ovaj sud ocjenjuje da žalitelj ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi nekretnine. Posljedično, žalitelj ima i pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o produljenju roka za uplatu kupovnine. Na to ne utječe činjenica što žalitelj na samoj dražbi nije sudjelovao u nadmetanju.

Žalitelj svakako ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi (posljedično i protiv rješenja o produljenju roka). Naime, ako ne bi bili ispunjeni uvjeti za održavanje dražbe, jer je na njoj (eventualno) sudjelovala osoba koja nije uplatila jamčevinu i kojoj su dosuđene nekretnine, dražba bi se ponovila prema istim uvjetima. Na toj ponovljenoj dražbi, žalitelj bi imao pravo sudjelovati u nadmetanju za kupnju nekretnine.

Slijedom iznesenog, budući da žalitelj ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o produljenju roka za uplatu kupovnine, to nije bilo osnove za odbacivanje žaliteljeve žalbe kao nedopuštene. Zato je pobijano rješenje ukinuto, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

Zagreb, 26. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17893-729ea**

Kontrolni broj: **005fb-9e36b-30599**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.